

# 総務委員会報告資料【追加】

令和3年9月28日

報告事項件名	頁
1 【追加】公募型プロポーザルの実施結果について（情報システム支援業務委託） .....	2

（ 政策経営部 ）

# 総務委員会報告資料

令和3年9月28日

件名	【追加】公募型プロポーザルの実施結果について（情報システム支援業務委託）																			
所管部課名	政策経営部 情報システム課																			
内容	<p>公募型プロポーザルの実施結果について、下記のとおり報告する。</p> <p style="text-align: center;">記</p> <p><b>1 業務名</b> 足立区情報システム支援業務委託</p> <p><b>2 実施内容</b> 情報システム支援業務を委託するため、公募型プロポーザルを実施し、事業者を特定した。</p> <p><b>3 被特定事業者（契約候補事業者）</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 名称：株式会社エーティーエルシステムズ</li> <li>・ 所在地：山梨県甲府市相生一丁目4番23号 損保ジャパン鮎川ビル3階</li> <li>・ 提示額：26,376,240円（税込） （参考）提案上限金額29,859,500円（税込）</li> </ul> <p><b>4 評価経過・審査結果等</b></p> <p>(1) 評価経過</p> <table border="1" data-bbox="424 1299 1385 1451"> <thead> <tr> <th>参加表名</th> <th>一次評価</th> <th>辞退</th> <th>二次評価</th> <th>特定</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>4者</td> <td>4者</td> <td>0者</td> <td>2者</td> <td>1者</td> </tr> </tbody> </table> <p>※ 令和3年8月4日の一次評価で2者を選定し、二次評価を行った。</p> <p>(2) 選定委員会の委員構成 合計5名の委員で構成。委員の内訳は以下の通り。</p> <table border="1" data-bbox="424 1617 1404 1868"> <thead> <tr> <th>委員区分</th> <th>役職・所属</th> <th>人数</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>学識経験者</td> <td>大学教授</td> <td>3名</td> </tr> <tr> <td>区職員</td> <td>政策経営部長・ ICT戦略推進担当課長</td> <td>2名</td> </tr> </tbody> </table> <p>(3) 審査結果 別紙1 提案書特定結果</p>	参加表名	一次評価	辞退	二次評価	特定	4者	4者	0者	2者	1者	委員区分	役職・所属	人数	学識経験者	大学教授	3名	区職員	政策経営部長・ ICT戦略推進担当課長	2名
参加表名	一次評価	辞退	二次評価	特定																
4者	4者	0者	2者	1者																
委員区分	役職・所属	人数																		
学識経験者	大学教授	3名																		
区職員	政策経営部長・ ICT戦略推進担当課長	2名																		

(4) 被特定事業者が評価されたポイント

事業者名	主な評価ポイント
株式会社 エーティーエ ルシステムズ	<ul style="list-style-type: none"><li>システム最適化や標準化の支援に関して、区の現状を踏まえた具体的な提案があった。</li><li>プロジェクトリーダーが週3日、区に常駐し臨時的な案件でも即応できること。</li><li>コスト評価の支援により、経費の最適化が期待できること。</li></ul>

**5 履行期間**

令和4年3月31日まで

問題点  
今後の方針

本件プロポーザルにより特定された契約候補事業者の総合的な支援を活かし、DX推進の視点でシステム構築を進めるとともに、システム全体のコスト評価やIT人材の育成などを図っていく。

## 別紙1 提案書特定結果

項番	評価項目	評価の視点	指標	配点	第一位 株式会社 エーティーエル システムズ	第二位 得点者
1	提案依頼の 理解度	提案依頼の内容 に対する網羅性	提案書の記載項目 等	5	5	3
2	提案内容の 的確性	支援業務体制の 妥当性	人員体制 等	17	11	7
3		支援内容が区の 要求を充足してい るか	各業務における内容 が網羅されているか 等	60	38	36
4	コスト	費用が内容に見 合った提案となっ ているか	コストと提案との適正 性、整合性	5	5	5
5	業歴	企業運営の継続 性・堅実性がある か	企業運営の継続性・ 堅実性	3	3	3
6	理解度、意 欲、熱意、 コミュニケーションカ	提案事業者・担 当者に意欲、熱 意、コミュニケーションカがあるか	意欲、熱意、コミュニ ケーションカ	30	22	20
7	区内業者	区内事業者の場 合は上記の小計 に対し、既定の区 分に応じて 2～ 5%を加点する。 ※ 小数点以下 の点数は切り捨 てを行う。複数 該当する場合 も 5 点を上限 値とする。	足立区プロポーザル 方式実施基準第17 条第3項に基づく。	5	0	0
	合計			125	84	74