

総務委員会 報告資料

令和元年 9 月 26 日

| 報告事項件名 | 頁 |
|---|----|
| 1 令和元年度区民評価（平成30年度事業実施分）の実施結果について・・・ | 1 |
| 2 令和元年度区民評価委員会による表彰について・・・・・・・・・・・・・・ | 7 |
| 3 オランダ王国とのホストタウン登録申請について・・・・・・・・・・・・・・ | 9 |
| 4 令和元年度都区財政調整交付金の当初算定について・・・・・・・・・・・・・・ | 12 |

（ 政策経営部 ）

総務委員会報告資料

令和元年9月26日

| 件名 | 令和元年度区民評価（平成30年度事業実施分）の実施結果について | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------|---|-------------------|-------------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|------|---------------|------|------|------|------|------|----|---|---|---|---|---|------|-------------------|-------------------|-----------------|-----------------|-----------------|------|------------------|-------------------|-------------------|-----------------|-----------------|-----|-------------------|-------------------|-----------------|-----------------|-----------------|----|---|-----|---|-----|---|-----|---|-----|---|------|-----------------|-------------------|-------------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| 所管部課名 | 政策経営部 政策経営課・財政課 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 内 容 | <p>令和元年度区民評価（平成30年度事業実施分）の実施結果について、下記のとおり報告する。</p> <p style="text-align: center;">記</p> <p>1 区民評価委員会の活動経過</p> <p>(1) 活動期間：平成31年4月16日から令和元年8月27日まで (2) 活動回数：全体会3回、各分科会29回の合計32回 (3) 評価の対象：重点プロジェクト事業（57事業） 一般事務事業（11事業）</p> <p>2 重点プロジェクト事業および一般事務事業の評価結果</p> <p>(1) 重点プロジェクト事業</p> <p>ア 5段階評価の結果(評価対象の全57事業の平均点数)</p> <table border="1" style="margin-left: 40px; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr style="background-color: #f2f2f2;"> <th>評価項目</th> <th>平成30年度</th> <th>令和元年度</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>反映結果に対する評価</td> <td>4.25</td> <td>4.29</td> </tr> <tr> <td>目標・成果の達成状況への評価</td> <td>3.88</td> <td>4.02</td> </tr> <tr> <td>今後の事業の方向性への評価</td> <td>4.04</td> <td>4.05</td> </tr> <tr style="border-top: 2px solid black;"> <td>全体評価</td> <td>4.11</td> <td>4.18</td> </tr> </tbody> </table> <p>※個別事業の全体評価結果については、別紙のとおり。</p> <p>イ 5段階評価の分布状況(数値は事業数) ※()内は前年度</p> <table border="1" style="margin-left: 40px; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>評点</th> <th>5</th> <th>4</th> <th>3</th> <th>2</th> <th>1</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>反映結果</td> <td>22 (17)</td> <td>29 (26)</td> <td>4 (5)</td> <td>1 (0)</td> <td>0 (0)</td> </tr> <tr> <td>達成状況</td> <td>14 (9)</td> <td>31 (33)</td> <td>11 (14)</td> <td>1 (1)</td> <td>0 (0)</td> </tr> <tr> <td>方向性</td> <td>10 (15)</td> <td>40 (31)</td> <td>7 (9)</td> <td>0 (2)</td> <td>0 (0)</td> </tr> </tbody> </table> <table border="1" style="margin-left: 40px; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>評点</th> <th>5</th> <th>4.5</th> <th>4</th> <th>3.5</th> <th>3</th> <th>2.5</th> <th>2</th> <th>1.5</th> <th>1</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>全体評価</td> <td>6 (9)</td> <td>21 (15)</td> <td>21 (19)</td> <td>6 (9)</td> <td>3 (3)</td> <td>0 (2)</td> <td>0 (0)</td> <td>0 (0)</td> <td>0 (0)</td> </tr> </tbody> </table> | 評価項目 | 平成30年度 | 令和元年度 | 反映結果に対する評価 | 4.25 | 4.29 | 目標・成果の達成状況への評価 | 3.88 | 4.02 | 今後の事業の方向性への評価 | 4.04 | 4.05 | 全体評価 | 4.11 | 4.18 | 評点 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 反映結果 | 22 (17) | 29 (26) | 4 (5) | 1 (0) | 0 (0) | 達成状況 | 14 (9) | 31 (33) | 11 (14) | 1 (1) | 0 (0) | 方向性 | 10 (15) | 40 (31) | 7 (9) | 0 (2) | 0 (0) | 評点 | 5 | 4.5 | 4 | 3.5 | 3 | 2.5 | 2 | 1.5 | 1 | 全体評価 | 6 (9) | 21 (15) | 21 (19) | 6 (9) | 3 (3) | 0 (2) | 0 (0) | 0 (0) | 0 (0) |
| 評価項目 | 平成30年度 | 令和元年度 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 反映結果に対する評価 | 4.25 | 4.29 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目標・成果の達成状況への評価 | 3.88 | 4.02 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 今後の事業の方向性への評価 | 4.04 | 4.05 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 全体評価 | 4.11 | 4.18 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 評点 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 反映結果 | 22 (17) | 29 (26) | 4 (5) | 1 (0) | 0 (0) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 達成状況 | 14 (9) | 31 (33) | 11 (14) | 1 (1) | 0 (0) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 方向性 | 10 (15) | 40 (31) | 7 (9) | 0 (2) | 0 (0) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 評点 | 5 | 4.5 | 4 | 3.5 | 3 | 2.5 | 2 | 1.5 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 全体評価 | 6 (9) | 21 (15) | 21 (19) | 6 (9) | 3 (3) | 0 (2) | 0 (0) | 0 (0) | 0 (0) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

ウ 分科会からの主な提言（一部抜粋）

各分科会からの主な提言は、以下のとおり。なお、詳細は、別添「足立区区民評価委員会報告書（抜粋版）」を参照。

(ア) 所管内での連携やお互いの事業内容の共有化

- ・事業評価を通して、縦割りの弊害を感じざる得ない場面に遭遇することが多かった。子どもや親子の問題は、横の連携がなされるだけで、各所管の負担感も減り、かつよりよい丁寧なサービスを提供できるのではないかと思われる。
- ・ぜひ提案させていただきたいことは、類似する所管内での事業内容の勉強会の開催である。お互いの事業をプレゼンし、課題を共有化し、お互いどこが連携すればその課題が解決できるのかというようなことを話し合ってみてはいかがかと思われる。お互いの課題を洗い出し、今ある資源を最大限に活用することで、新たな方向性が見えてくるのではないだろうか。

(イ) 「区内刑法犯認知件数」減少に見る官民協働、協創の成果

今回の刑法犯認知件数の減少という好結果を翌年以降継続させるためにも、防犯、環境美化、まちづくり等の各分野で、官民協働、そして協創の取組みのいっそうの拡大・普及が求められる。「足立区総ぐるみ」でのビューティフル・ウィンドウズ運動のように、環境美化や防犯活動に、区民自らが主体的に取り組めるよう、行政が仕組づくりやノウハウを提供することが必要である。

(ウ) 「協創」を支える区外の人材、ニーズを取り込む

まちづくりや地域経済の活性化には「多様な人材」が必要である。足立区は、地方都市と違い「多様な人材」が集まる立地である。そうであるなら、単に、このまま流れに任せるのではなく、前向きに協創の人材と捉えて、あるいは協創の人材に育てるために、個々の重点プロジェクトの課題、果たすべき役割ということを考えてみてはどうか。そして、足立区の魅力をアピールしていくことに、それぞれのプロジェクトがさらに積極的に取り組んでいく必要があるのではないか。

(2) 一般事務事業

ア 評価対象事業一覧

| 番号 | 事務事業名 |
|----|----------------|
| 1 | 災害備蓄の管理運営事業 |
| 2 | 直営児童施設運営事業 |
| 3 | 地域団体活動支援事業 |
| 4 | 産業振興ホールの利用促進事業 |
| 5 | 幼児発達支援室運営事業 |
| 6 | 家族介護慰労事業 |
| 7 | 育成医療事業 |
| 8 | 集団回収支援事業 |
| 9 | 住宅施策推進事務 |
| 10 | 児童・生徒の褒賞事業 |
| 11 | あだち子育て応援隊事業 |

イ 評価結果の要旨（一部抜粋）

(ア) 事業内容の「質」「効果」のさらなる向上

今回評価対象となった事業のうち、多くの事業でNPOや専門家への業務委託が行われていた。業務委託の増大は、実施する事業の「規模」という観点からは、一定の成果を上げていると言ってよいだろう。分科会では、もう一步踏み込んで、業務委託の「質」「効果」の点から、さらなる改善を求める意見が出された。①直営事業と委託事業の役割の明確化、②区が複数事業者に委託している場合の標準化、③委託の目的に合っているかのモニタリングの必要性、の3点の精査が必要である。

(イ) 効果的な事業周知のあり方

- ・事業の対象者が一般区民である場合は、あだち広報、ホームページ、SNSを用いた周知が有効だと思われるが、対象者が特定の世帯、団体等である場合には、広く事業周知を行うよりは、対象者を漏れなくリストアップし、より直接的に働きかけるほうが有効であろう。
- ・サービス利用時にかかる費用や、他の類似事業との相違点など、区民が知りたい情報を、簡潔・明確に伝える説明や資料提供が望まれる。

(ウ) 予算要求の精度の向上

いくつかの事業で、当初予算額と決算額との間に、大きな乖離が見られた。考えられる支出額の最大値を予算として設定していると思われる事業もあった。本来予算編成は、PDCAサイクルに則って行われることが望ましいと考えられる。PDCAサイクルの繰り返しによって、非効率な予算の使用を防いでいくためにも、当初予算要求の精度を上げ、必要に応じて補正予算で修正することが望まれる。

| | |
|----------------|--|
| 問 題 点 今後の方針 | <p>「区民評価委員会報告書」は、関係機関に配付するとともに、ホームページや区内図書館等で公表していく。</p> <p>また、令和元年12月6日（金）に、区役所庁舎ホールにて、行政評価報告会を開催する予定である。</p> |
|----------------|--|

個別事業別の全体評価結果一覧（評価結果順）

| No. | 事業名称 | 全体評価 | | |
|-----|--|-------|--------|------|
| | | 令和元年度 | 平成30年度 | 前年度比 |
| 15 | 子育てサロン事業 | 5 | 4 | ↑ |
| 31 | 生活困窮者自立支援事業 | 5 | 5 | → |
| 34 | こころといのちの相談支援事業 | 5 | 5 | → |
| 39 | 鉄道立体化の促進事業(竹ノ塚駅付近連続立体交差事業) | 5 | 5 | → |
| 51 | 大学連携コーディネート事業 | 5 | 4.5 | ↑ |
| 57 | 4公金収納金の収納率向上対策(税・保険料) | 5 | 5 | → |
| 5 | 発達支援児に対する事業の推進 | 4.5 | 4 | ↑ |
| 6 | 不登校対策支援事業 | 4.5 | 4 | ↑ |
| 8 | 小・中学校給食業務運営事業(おいしい給食の推進) | 4.5 | 4.5 | → |
| 9 | 放課後子ども教室推進事業 | 4.5 | 4.5 | → |
| 13 | 学童保育室運営事業 | 4.5 | 4 | ↑ |
| 14 | あだちスマイルママ&エンジェルプロジェクト(ASMAPP)の推進事業(妊産婦支援事業、こんにちは赤ちゃん訪問事業、3～4か月児健診事業) | 4.5 | 5 | ↓ |
| 21 | ビューティフル・ウィンドウズ運動(地域防犯力の向上) | 4.5 | 4 | ↑ |
| 22 | 生活環境保全対策事業(ごみ屋敷、不法投棄、放置自転車対策) | 4.5 | 5 | ↓ |
| 25 | エネルギー対策の推進(温室効果ガス排出削減) | 4.5 | 4.5 | → |
| 26 | ごみの減量・資源化の推進 | 4.5 | 4.5 | → |
| 30 | 孤立ゼロプロジェクト推進事業 | 4.5 | 4.5 | → |
| 33 | 健康あだち21推進事業(糖尿病対策) | 4.5 | 4.5 | → |
| 36 | 防災まちづくり事業の推進(密集市街地整備・不燃化促進・細街路整備) | 4.5 | 4 | ↑ |
| 40 | 空き家利活用促進事業 | 4.5 | 3.5 | ↑ |
| 42 | 公園等の整備事業(パークイノベーションの推進等) | 4.5 | 5 | ↓ |
| 45 | 販路拡大支援事業(区内産業・製品のPR) | 4.5 | 4.5 | → |
| 48 | NPO・区民活動支援事業 | 4.5 | 4 | ↑ |
| 52 | 接客力の向上 | 4.5 | 5 | ↓ |
| 53 | 人材育成事務(職員研修事業、職員の能力を活かす人事) | 4.5 | 5 | ↓ |
| 54 | 情報発信強化事業(各種広報媒体の充実・情報発信力の向上等) | 4.5 | 4.5 | → |
| 56 | シティプロモーション事業 | 4.5 | 4.5 | → |

| No. | 事業名称 | 全体評価 | | |
|-----|---|-------|--------|------|
| | | 令和元年度 | 平成30年度 | 前年度比 |
| 1 | 幼児教育推進事業・家庭教育推進事務 | 4 | 4 | → |
| 2 | 学力向上対策推進事業(小学校の基礎学力対策) | 4 | 4.5 | ↓ |
| 3 | 学力向上対策推進事業(中学校の基礎学力対策) | 4 | 4.5 | ↓ |
| 4 | 学力向上対策推進事業(教員の授業力向上) | 4 | 4 | → |
| 7 | 育英資金事業 ※令和元年度から評価開始 | 4 | — | |
| 12 | 待機児童解消の推進 | 4 | 4.5 | ↓ |
| 16 | 養育困難改善事業(児童虐待対策等) | 4 | 4 | → |
| 17 | ひとり親家庭総合支援事業 | 4 | 3 | ↑ |
| 19 | 東京オリンピック・パラリンピックレガシー創出事業 | 4 | 3.5 | ↑ |
| 24 | ビューティフル・ウィンドウズ運動(美化推進事業) | 4 | 4.5 | ↓ |
| 27 | 自然環境・生物多様性の理解促進事業 | 4 | 4 | → |
| 28 | 地域包括ケアシステムの推進 | 4 | 3.5 | ↑ |
| 29 | 介護予防事業(パークで筋トレ・ウォーキング教室、はつらつ教室、はじめてのらくらく教室) | 4 | 4 | → |
| 32 | データヘルス推進事業 | 4 | 4 | → |
| 35 | 防災力向上事業(防災訓練・防災計画) | 4 | 4 | → |
| 37 | 建築物減災対策事業 | 4 | 4 | → |
| 38 | 交通環境の改善事業(都市計画道路及びバス・自転車走行環境の整備) | 4 | 4 | → |
| 43 | 創業支援事業(産学公ネットワークによる起業・創業支援) | 4 | 4 | → |
| 44 | 経営改善事業(生産性の向上と競争力強化) | 4 | 4 | → |
| 46 | 商店街と地域商店の魅力向上事業(訪れたい店づくりと人が集うまちの創出) | 4 | 3.5 | ↑ |
| 47 | 就労支援・雇用安定化事業(区内企業の人材確保支援等) | 4 | 3.5 | ↑ |
| 10 | こども未来創造館事業 | 3.5 | 3.5 | → |
| 11 | 自然教室事業・体験学習推進事業 | 3.5 | 3.5 | → |
| 18 | 文化・読書・スポーツ活動協創推進事業 | 3.5 | 3 | ↑ |
| 49 | 町会・自治会の活性化支援 | 3.5 | 3.5 | → |
| 50 | 協創推進体制の構築 | 3.5 | 3 | ↑ |
| 55 | 区民意識調査事業(世論調査・区政モニター制度等) | 3.5 | 4 | ↓ |
| 20 | ワーク・ライフ・バランスの推進事業 | 3 | 2.5 | ↑ |
| 23 | ビューティフル・ウィンドウズ運動(防犯まちづくり推進地区認定事業) | 3 | 2.5 | ↑ |
| 41 | 緑の普及啓発事業 | 3 | 3.5 | ↓ |

総務委員会報告資料

令和元年9月26日

| | | | |
|-------|---|--|--|
| 件名 | 令和元年度区民評価委員会による表彰について | | |
| 所管部課名 | 政策経営部 政策経営課・財政課 | | |
| 内容 | <p>1 表彰の主旨</p> <p>令和元年度区民評価（平成30年度事業実施分）の実施にあたり、区民評価委員会の評価活動への協力や参画といった点で貢献度の高かった所管に対して、区民評価委員会から表彰を実施する。</p> <p>2 表彰対象事業</p> | | |
| | 分科会名 | 対象事業 | 表彰理由 |
| | ひと | No. 17 ひとり親家庭総合支援事業 【親子支援課】 | ヒアリング時の説明が丁寧で、質疑応答が充実していた。また、事前送付資料についても内容、量ともに適切であった。 |
| | くらしと行財政 | No. 34 こころといのちの相談支援事業 【こころとからだの健康づくり課】 | ヒアリングの際、熱意あふれる説明と同時に、質疑に対しても丁寧かつ的確な回答があり、事業に対する理解を深めることができた。 |
| | まちと行財政 | No. 39 鉄道立体化の促進事業 （竹ノ塚駅付近連続立体交差事業） 【竹の塚整備推進課】 | 大規模で複雑な本事業について、現地説明を含めてビジュアル的にも具体的で、丁寧な説明があった。 |
| | 一般事務事業 見直し | 直営児童施設運営事業 （鹿浜いきいき館） 【住区推進課】 | 具体的な数字に基づく資料提供があり、説明に信頼を置くことができた。委員からの質問に対しても、詳細な説明に取り組んだ。 |

| | |
|--------------|---|
| | <p>3 表彰式</p> <p>令和元年度職員研修「行政評価報告会」の中で実施する。</p> <ul style="list-style-type: none">・日時：令和元年12月6日（金） 午前9時半から正午・場所：庁舎ホール |
| 問題点 今後の方針 | |

総務委員会報告資料

令和元年9月26日

| | |
|-------|--|
| 件名 | オランダ王国とのホストタウン登録申請について |
| 所管部課名 | 政策経営部 経営戦略推進担当課 |
| 内容 | <p>オランダオリンピック委員会・スポーツ連合（NOC*NSF）と足立区の連携事業実施に関連し、共生社会の醸成を目指した取組みを2020年以降も継続し、区のレガシーとして遺していくことを目的として、オランダ王国とのホストタウン登録を申請したので以下のとおり報告する。</p> <p>1 ホストタウンとは 日本の自治体と2020年東京大会に参加する国・地域の住民等が、スポーツ・文化・経済などを通じて交流し、地域の活性化等に活かしていくもの。</p> <p>2 これまでのオランダ王国との活動 2017年10月にオランダオリンピック委員会・スポーツ連合（NOC*NSF）と連携協力覚書（MOU）を締結。 2017年から2020年までの期間、オランダ連携プロジェクト「GAME CHANGERプロジェクト～パラスポーツで社会を変える～」として、共生社会の先進国であるオランダ王国との連携により、パラスポーツ（障がい者スポーツ）の力を活用した社会課題の解決を目的とした事業を実施。</p> <p>3 ホストタウン登録に関する考え方</p> <p>(1) これまでの考え方</p> <ul style="list-style-type: none"> ● オランダ連携事業終了後の2020年以降、オランダとの継続した事業実施については未定であった。 ● 当該事業は、特別交付税措置の対象となっているが、東京都は特別交付税の対象外となっており、ホストタウン登録における財政的メリットはない。 ● そのため、ホストタウン登録は見送り、オランダ連携事業の推進状況で検討することとした。 <p>(2) 現在の考え方</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 令和元年7月の連携事業実施の際に、オランダオリンピック委員会・スポーツ連合（NOC*NSF）からは、2020年以降も障がい者スポーツ普及のサポートを続けていくことも可能であると提案があった。 ● 足立区版スポーツ・サービス・ポイントの導入に向けた検討を進めている。 |

- 内閣官房より、足立区で実施しているオランダ連携事業は、ホストタウンとしての要件を十分満たしているため、申請してほしいとの要請があった。

4 ホストタウンの取組方針
別紙参照

5 23区のホストタウン登録状況（参考）

| 自治体名 | 相手国 | 登録のきっかけ |
|------|----------------|--|
| 文京区 | ドイツ | カイザースラウテルン市と姉妹都市 |
| 目黒区 | ケニア | 区内に駐日ケニア大使館が所在 |
| 大田区 | ブラジル | 事前合宿 |
| 世田谷区 | アメリカ | 事前合宿 |
| 豊島区 | バングラデシュ、セントルシア | バングラデシュ人の在日コミュニティによる新年を祝うイベントを開催 日本に住むわずか6人のセントルシア人のうち1人が区内在住 |
| 板橋区 | イタリア | ボローニャ市と友好都市交流 |
| 江戸川区 | オランダ | 災害対策の分野で交流 GAME CHANGERプロジェクト事業 |

6 オランダ王国のホストタウン一覧（参考）

| 自治体名 | 登録のきっかけ |
|--------|------------------------------------|
| 郡山市 | 姉妹都市提携、事前合宿 |
| さいたま市 | オランダ空手教室との姉妹道場としての交流 空手事前合宿 |
| 埼玉県三芳町 | 柔道事前合宿 |
| 千葉県 | 22競技の事前合宿 |
| 館山市 | 事前合宿 |
| 流山市 | 事前合宿 |
| 江戸川区 | 災害対策分野の交流、 GAME CHANGERプロジェクト事業 |
| 西東京市 | GAME CHANGERプロジェクト事業 |

問題点
今後の方針

「GAME CHANGERプロジェクト」を継続して実施する。
障がい者スポーツの相談窓口「足立区版スポーツ・サービス・ポイント」の開設に向けて、具体的な取組みを検討していく。

ホストタウン取組方針

| 事業期間 | 関係者等との交流の内容 | | | 交流に伴い行われる取組み |
|-------------------------------|--|---|--|--|
| | 大会等に参加するために来日する選手等（要綱第2ア） | 大会参加国・地域の関係者（要綱第2イ） | 日本人オリンピック・パラリンピアン（要綱第2ウ） | 事前合宿の誘致・受入れなど |
| 大会前 2019年度までの取組みを記載 | <ul style="list-style-type: none"> オランダのパラリンピアンを招き区立小・中学校、特別支援学校で講演会・スポーツ体験を実施する。 | <ul style="list-style-type: none"> オランダの障がい者スポーツ指導者を招き、地域のスポーツ指導者、小・中学校・特別支援学校の教員向けに障がい者のスポーツ指導講習会を実施する。 区主催イベントで Game Changer プロジェクト事業の PR 活動を実施 | <ul style="list-style-type: none"> オリンピック・パラリンピアンを小・中学校に招き、講演会や競技体験を実施する。 | <ul style="list-style-type: none"> オランダ発祥のコーフボール日本選手権の開催 区内イベント等でコーフボール体験会を実施 Game Changer プロジェクトの取組みをテレビ放映（足立CATV）、さらにDVDを作成し配付する。 |
| 大会中 2020年度の取組みを記載 | <ul style="list-style-type: none"> 小・中学校のオリパラ観戦を活用し、交流事業で来日したオランダ選手の応援ツアーを実施する。 オランダ連携事業参加児童・生徒を対象としたパブリックビューイングを実施する。 | <ul style="list-style-type: none"> オランダの障がい者スポーツ専門家を招き、足立区版 SSP の関係者を集めた Game Changer プロジェクトのシンポジウムを開催。 | <ul style="list-style-type: none"> 足立区ゆかりの出場選手を応援するパブリックビューイングを実施する。 | <ul style="list-style-type: none"> Game Changer プロジェクトのこれまでの取組みをまとめた映像のアーカイブを作成する。 |
| 大会後 2021年度以降の取組みを記載 | | <ul style="list-style-type: none"> 足立区版 SSP 本格実施に伴い、オランダの障がい者スポーツ専門家のアドバイスを受ける。 | | |

総務委員会報告資料

令和元年9月26日

| 件名 | 令和元年度都区財政調整交付金の当初算定について | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------|---|--------|----------|------|----------|-----|------|---------|--------|--------|-----|---------|--------|--------|-----|---|-------|-------|-----|----|-------|--------|-------|-----|-------|-----|-----|----------|-----------|--------|-------|-----|------|-----|-------|--|-----|-----|------|---------|-------|-------|----|---------|-----|-----|----------|----------|-------|-------|----|------|
| 所管部課名 | 政策経営部 財政課 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 内 容 | <p>1 都区財政調整交付金（当初算定）</p> <p>(1) 23区全体 (単位：億円)</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-bottom: 10px;"> <thead> <tr> <th rowspan="2" style="text-align: center;">区 分</th> <th colspan="2" style="text-align: center;">当初算定額</th> <th rowspan="2" style="text-align: center;">増減額</th> </tr> <tr> <th style="text-align: center;">元年度</th> <th style="text-align: center;">30年度</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>基準財政需要額</td> <td style="text-align: right;">21,528</td> <td style="text-align: right;">20,595</td> <td style="text-align: right;">933</td> </tr> <tr> <td>基準財政収入額</td> <td style="text-align: right;">11,663</td> <td style="text-align: right;">11,315</td> <td style="text-align: right;">348</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">差</td> <td style="text-align: right;">9,865</td> <td style="text-align: right;">9,280</td> <td style="text-align: right;">585</td> </tr> <tr> <td rowspan="2" style="text-align: center;">内訳</td> <td>財源不足額</td> <td style="text-align: right;">10,023</td> <td style="text-align: right;">9,441</td> <td rowspan="2" style="text-align: right;">582</td> </tr> <tr> <td>財源超過額</td> <td style="text-align: right;">158</td> <td style="text-align: right;">161</td> <td style="text-align: right;">△3 (増減率)</td> </tr> <tr> <td>(普通交付金総額)</td> <td style="text-align: right;">10,023</td> <td style="text-align: right;">9,441</td> <td style="text-align: right;">582</td> <td style="text-align: right;">6.2%</td> </tr> </tbody> </table> <ul style="list-style-type: none"> ・ 財源不足額は、22区の合計額 ・ 財源超過額は、港区の財源超過額（不交付団体） ・ 22区全体への交付額は1兆23億円となる。 <p>(2) 足立区 (単位：億円)</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-bottom: 10px;"> <thead> <tr> <th rowspan="2" style="text-align: center;">区 分</th> <th colspan="2" style="text-align: center;">当初算定額</th> <th rowspan="2" style="text-align: center;">増減額</th> </tr> <tr> <th style="text-align: center;">元年度</th> <th style="text-align: center;">30年度</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>基準財政需要額</td> <td style="text-align: right;">1,642</td> <td style="text-align: right;">1,579</td> <td style="text-align: right;">63</td> </tr> <tr> <td>基準財政収入額</td> <td style="text-align: right;">580</td> <td style="text-align: right;">564</td> <td style="text-align: right;">16 (増減率)</td> </tr> <tr> <td>差(普通交付金)</td> <td style="text-align: right;">1,063</td> <td style="text-align: right;">1,016</td> <td style="text-align: right;">47</td> <td style="text-align: right;">4.6%</td> </tr> </tbody> </table> <ul style="list-style-type: none"> ・ 23区での普通交付金総額に占める割合は、元年度はほぼ前年度並みの10.6%となった。 ・ 30年度決算額 1,069億円 <p>(3) 当区の当初予算と当初算定との比較 令和元年度当初予算では、財政調整普通交付金の額を1,048億円と見込み計上したが、令和元年度都区財政調整区別算定の結果、1,063億円となり、当初予算に比べ15億円、約1.4%の増となった。</p> <p>【参考】普通交付金について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 交付額(上位5区) 足立区－江戸川区－練馬区－葛飾区－板橋区 ・ 不交付区は、港区（平成15年度から17年連続）である。 <p>※ 金額は表示単位未満を四捨五入し、端数調整をしていないため、加減乗除した金額に一致しない場合がある。</p> | 区 分 | 当初算定額 | | 増減額 | 元年度 | 30年度 | 基準財政需要額 | 21,528 | 20,595 | 933 | 基準財政収入額 | 11,663 | 11,315 | 348 | 差 | 9,865 | 9,280 | 585 | 内訳 | 財源不足額 | 10,023 | 9,441 | 582 | 財源超過額 | 158 | 161 | △3 (増減率) | (普通交付金総額) | 10,023 | 9,441 | 582 | 6.2% | 区 分 | 当初算定額 | | 増減額 | 元年度 | 30年度 | 基準財政需要額 | 1,642 | 1,579 | 63 | 基準財政収入額 | 580 | 564 | 16 (増減率) | 差(普通交付金) | 1,063 | 1,016 | 47 | 4.6% |
| 区 分 | 当初算定額 | | 増減額 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 元年度 | 30年度 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 基準財政需要額 | 21,528 | 20,595 | 933 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 基準財政収入額 | 11,663 | 11,315 | 348 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 差 | 9,865 | 9,280 | 585 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 内訳 | 財源不足額 | 10,023 | 9,441 | 582 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 財源超過額 | 158 | 161 | | △3 (増減率) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (普通交付金総額) | 10,023 | 9,441 | 582 | 6.2% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 区 分 | 当初算定額 | | 増減額 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 元年度 | 30年度 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 基準財政需要額 | 1,642 | 1,579 | 63 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 基準財政収入額 | 580 | 564 | 16 (増減率) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 差(普通交付金) | 1,063 | 1,016 | 47 | 4.6% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 問題点 今後の方針 | <p>普通交付金の財源は1兆279億円、普通交付金所要額は1兆23億円と、現時点で差し引き256億円の算定残が生じている。本年度の調整税収入状況等を注視しつつ、次年度当初フレーム算定、区への影響等を見極めていく。</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |