

令和6年第4回定例会 文書質問  
西の原 ゆま 議員

## 回 答 書

### I 英語スピーキングテストについて

#### 質問の要旨 ①

1、日本共産党都議団は、英語スピーキングテストのまとめを発表し、11月24日（日）に実施された、東京都教育委員会の「中学校英語スピーキングテスト(ESAT-J YEAR 3)」の実施状況について、中学3年生をはじめとする試験の当事者を対象に行ったアンケート調査の結果を公表している。この調査は ESAT-J 開始以来毎年行い、今年で3回目となっている。ESAT-J YEAR 3 は、今年度は43億円、6年間で210億円の巨額を投じる予定で、今年度からブリティッシュ・カウンシルにより実施運営され、(昨年度までは(株)ベネッセ・コーポレーション) 試験結果は都立高校入試に活用される予定である。

都教委は24日、テストの実施状況について「機器の不具合のために、試験終了時刻の遅延が一部の会場で発生した」と公表し、11月29日の都議会文教委員会では、「遅延が一部の会場で発生したものの、試験は適切に実施された」と述べた。

しかしアンケート調査からは、「適切に実施」どころかこれまで以上にずさんな試験運営がされ受験生は多大な被害を受けたこと、都教委は事実を隠蔽していること、試験結果の入試活用など到底不可能な状況であることが明らかになった。

都教委が公表しているのは、機器の不具合により試験終了時刻が2時間程度遅れたことのみだが、実際は、長時間待たされたあげく当日に受験できず12月15日に再受験するように言われた生徒が大量に生じたこと、さらに他の生徒の解答が丸聞こえの状態で待機させられ、その後同じ試験を受けさせられた生徒もいることが明らかになった。そうした生徒がいる以上、試験結果を入試活用することはできない。

機器の不具合に試験監督はじめ運営側のミスが何重にも重なるずさんな状態である。また12月15日は、受験希望者向け説明会を行う都立高校や、都立高校入試(2月の学力試験)の模擬テストがあり、再受験

|          |                                                                                                                                                                                 |
|----------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|          | によりそうした機会が一方的に奪われることへの怒りの声も届いている。足立区の生徒の中に、12月15日に再受験となった生徒は何人いたのか。                                                                                                             |
| 回 答<br>① | <p>12月15日に再受験となった足立区の生徒数のご質問に対してお答え致します。</p> <p>11月24日（日）本試日に、会場において、試験監督による不明確な指示や機器の不具合等により再試験となった生徒数は、22名となっています。</p> <p style="text-align: right;">（担当所管：教育指導部 学力定着推進課）</p> |

|                    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|--------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>質問の要旨<br/>②</p> | <p>2、ヘッドセット（耳につける防音具）からの音漏れは初回の ESAT-J から繰り返し発生していたが、ヘッドセットをつけても今回においても「明らかに周囲の答えを聞いてから答えている子がいた」というアンケートの回答があった。さらに、今回は解答中に流れるホワイトノイズが大きすぎて自分の声が聞き取れなかったという声が多数寄せられ、受験生からは、「解答中に流れるザーという音がうるさすぎて、自分の声も聞き取りにくかった。なのに周りの声は一部聞こえた（大声で解答せざるを得ないからだろう）」という声が寄せられた。ヘッドセットも相変わらず機能せず、試験の公平性・公正性を確保できていない実態があるが、足立区内の受験生や、それにかかわる保護者、現場の教員から、今回の英語スピーキングテストについての実態調査を行うべきではないか。</p>                                                          |
| <p>回 答<br/>②</p>   | <p>はじめに、今回のテストの実態調査を行うべきとのご質問に対してお答え致します。</p> <p>実態調査につきましては、校長会において、生徒及び保護者、教員からの声をもとに「各校から寄せられた課題」として取りまとめており、区教委と共有していることから、あらためて調査することは考えておりません。</p> <p>次に、試験の公平性・公正性を確保できていない実態があることのご指摘についてお答え致します。ホワイトノイズは周囲の音声をより聞こえにくくするものであり、座席の間隔等にも配慮して会場を設営しております。このような環境の会場において、多くの受験生が一斉に発語している中、特定の解答を聞き分け、それを真似ることは現実的ではないと考えます。公平性・公正性を確保するために都教委は十分な措置を行っているものと考えております。</p> <p style="text-align: right;">(担当所管：教育指導部 学力定着推進課)</p> |

|                    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|--------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>質問の要旨<br/>③</p> | <p>3、英語スピーキングテストで一番の被害者は受験生本人である。ある会場 A では試験監督のミスで 20 人以上もの再試験が生じたとの証言が複数あった。試験監督のミスで受験生たちが振り回されたのに、東京都教育委員会は今でも「適正に実施された」と報告している。足立区の受験生たちも受けた、公平性・公正性が保たれない英語スピーキングテストの問題を都教育委員会に現場の声を伝えていかないといけないし、都教育委員会にも問題だと認識してもらわないといけない。そして今回の問題において、足立区の受験生も関わっていたとすれば、区教育委員会も実態把握し、東京都教育委員会へ適正にテストが行われていなかった実態を報告し、意見をあげるべきではないか。</p>          |
| <p>回 答<br/>③</p>   | <p>区教委としてテストの実態把握を行い、都教委へ意見すべきではないかとのこと質問に対してお答え致します。</p> <p>区教委の担当者による学校への聞き取りや、校長会の「各校から寄せられた課題」の取りまとめを通して、実態を把握しており、その都度、都教委へ伝えておりますが、引き続き、あらゆる機会を捉えて改善の申入れを行って参ります。</p> <p>なお、受験会場において試験監督による不明確な指示や機器の不具合等により受験することができなかった全ての生徒について再試験が行われ、受験時間の相違や未受験が生じることのないよう対応されていることから、公平性・公正性は保たれていると考えております。</p> <p>(担当所管：教育指導部 学力定着推進課)</p> |

|                    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|--------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>質問の要旨<br/>④</p> | <p>4、中学校教員からも英語スピーキングテストの手続き業務が大変であると声が上がり、管理職からも担当教員が多忙化となっている現状を把握し、スピーキングテストの手続きの負担の軽減をして欲しい、英語スピーキングテストにまつわる作業するためのスタッフを学校に入れて欲しいと要望があげられていると聞いている。足立区内の学校においても現場の教員や管理職から、英語スピーキングテストの手続きの業務やそれにかかわる作業の負担軽減をして欲しいという声はだされていないのか。また、声を聞いていない、実態把握をしていないのであれば、今年度の英語スピーキングテストにまつわる教員がかかえる負担の実態を把握し、足立区としても負担軽減のために何か策を講じるべきと思うがどうか。</p>                                                                                                                                                                                      |
| <p>回 答<br/>④</p>   | <p>テストにまつわる教員の負担の実態把握と、負担軽減のために区として何か策を講じるべきとのご質問に対してお答え致します。</p> <p>受験に係る手続については生徒・保護者が行うこととなっております。しかしながら、教員は生徒や保護者への周知に加え、個別に配慮が必要な生徒・保護者に対しては三者面談や電話連絡等を通して支援を行っている実態があります。教員や学校管理職からの負担軽減の希望の声は直接聞いておりませんが、区教委としては、手続に関して学校から連絡を受ける都度、学校に代わって都教委へ連絡し、改善を申し入れることで学校への支援を行っております。引き続き英語スピーキングテストに関して学校管理職との連絡や情報共有を密にしながら、生徒・保護者が円滑に手続を進められるよう支援して参ります。</p> <p>なお、都教委は教員の負担を軽減するために、従来学校が行っていた手続を生徒や保護者が直接行うよう変更するとともに、生徒・保護者向けのナビダイヤルを設置しております。引き続き都教委にはあらゆる機会を捉えて、混乱や負担が生じないよう申入れを行って参ります。</p> <p>(担当所管：教育指導部 学力定着推進課)</p> |

| Ⅱ 鹿浜西小学校跡地について        |                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|-----------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>質問の要旨</p> <p>①</p> | <p>10 月に行われた鹿浜西小学校跡地整備計画変更（案）説明会に参加した。そこで開設の大幅なスケジュール変更のために説明会が開かれ、事業者からは①建築資材の高騰②人件費の高騰のために変更を余儀なくされたため、1 年の遅れが生じる説明があった。水害時の避難機能を含めた基本コンセプトのところは極力変更しない方向で検討してきたと付け加えられたが、避難所機能の部分での変更もいくつか示されたため、懸念がある点を質問する。</p> <p>1、屋外避難所となるスペースは 7 月に出された案と、今回出された部分がどのような変更になるのか。</p> |
| <p>回 答</p> <p>①</p>   | <p>当初の屋外避難場所の位置は、西棟の上部と東棟の食品スーパーを繋ぐテラス部分及び東棟の食品スーパー屋上に計画されておりましたが、概ね変更はございません。</p> <p>屋外避難場所の面積は、食品スーパー屋上の家庭菜園が無くなったことにより、変更前の 9 0 0 m<sup>2</sup>程度から 3 5 0 m<sup>2</sup>程度になり 5 5 0 m<sup>2</sup>程度減少しております。</p> <p>(担当所管：総務部 資産活用担当課)</p>                                  |

|                        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>質問の要旨</p> <p>②③</p> | <p>2、防災備蓄倉庫の位置の変更がなされるが、どのような位置の変更になるのか。さらに、7月に出された案の防災備蓄倉庫の広さと、今回の変更案として出された広さは同じ広さを確保できるのか。広さの変更はどの程度なのか。</p> <p>3、屋内避難所として確保されているスペースは7月に出された案と10月の案とはどのような変更になるのか。説明会で出された変更前の図と変更後の図を見比べると屋内避難所の面積が減らされているように見えるが実際はどうか。収容人数を300人に想定しているのであれば、避難所スペースは広く確保することを求める。</p>                                                                    |
| <p>回 答</p> <p>②③</p>   | <p>防災倉庫及び屋内避難場所については、防災倉庫兼屋内避難場所として一体的に設けられており、当初西棟の2階に計画されておりましたが、東棟2階の食品スーパー内に変更になりました。</p> <p>防災倉庫兼屋内避難場所の面積は、変更前の380㎡程度から230㎡程度になり150㎡程度減っておりますが、救命ボートや段ボールベッド、AED等の物品は、当初予定していた数量を確保する予定と聞いております。</p> <p>また、食品スーパーの売場のスペースを含め、当初の提案どおり、約300名が避難できるようにスペースを確保しております。</p> <p>避難面積の増床の可能性については、活用事業者へ確認してまいります。</p> <p>(担当所管：総務部 資産活用担当課)</p> |

|                       |                                                                                                                                                                                                                                              |
|-----------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>質問の要旨</p> <p>④</p> | <p>4、7月の説明会の時に、あくまでもこの開設予定の避難所は民間の避難所のためであり、区としても協定を結んでいきたいという話が出された。現在は鹿浜未来小学校が一次避難所となっているが、この鹿浜地域には、鹿浜西小学校や北鹿浜小学校もなくなった関係で、一次避難所が鹿浜未来小学校しかない。今後、区と事業者が協定を結び、区としても水害時の避難機能の強化のためにも旧鹿浜西小学校跡地を一次避難所として整備していくべきではないか。</p>                      |
| <p>回 答</p> <p>④</p>   | <p>第一次避難所は震災時における指定避難所であり、指定要件として耐震・耐火・鉄筋構造を備えた公共建物等(学校、公民館等)を指定することとなっております。そのため、旧鹿浜西小学校跡地については第一次避難所としての整備は考えておりませんが、水害時における避難先施設として活用することを想定しております。今後、活用事業者と災害協定を締結し、水害に備えて水害時避難先の施設として利用できるよう、調整を行ってまいります。</p> <p>(担当所管：総務部 資産活用担当課)</p> |

|                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|-----------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>質問の要旨</p> <p>⑤</p> | <p>5、10月の事業者の説明のときに、緑化計画として可能な限り、樹木を配置するとの説明がなされた。旧鹿浜西小学校南側は、計画では、幅3.5mの新しい歩道を整備する予定である。かつてはいきいき館の周りを囲んで樹木が植えられており、それに続いてこちらの南側も緑豊かな樹木が生えており、地域住民に親しまれていた風景だったそうだ。この説明会にて、旧鹿浜小学校南側についての植樹やどのような緑をふやしていくのかは説明がなされなかった。地域住民の要望がある、南側にもいきいき館のような樹木を連動させて、かつてのような緑を再現すべきと思うがどうか。</p> |
| <p>回 答</p> <p>⑤</p>   | <p>商業施設敷地内は、敷地全体について足立区緑の保護育成条例に基づく緑化の基準で地上部及び接道部などの緑化を行っていただく予定です。</p> <p>また、新しく整備する歩道内には、高木を植樹し、連続的な緑化を目指します。</p> <p>なお、商業施設敷地内南側の樹木の連動につきましては、敷地外周辺のみどりとの調和に配慮しながら配置の検討を行ってまいります。</p> <p>(担当所管：総務部 資産活用担当課)</p>                                                               |